



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Sisku  
Sisak, Trg Ljudevita Posavskog 5

Poslovni broj: GŽ-639/2025-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Sisku, u vijeću sastavljenom od sudaca Marijanke Salopek, predsjednice vijeća, Ivana Stipčića, člana vijeća i suca izjavitelja i Renate Košir Skračić, članice vijeća, u postupka stečaja potrošača Eve Rusan Ursa iz Zagreba, Samoborska cesta 134g, OIB 74208776938, odlučujući o žalbi vjerovnice Republike Hrvatske, OIB 52634238587, koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Zagrebu, odlučujući o žalbi vjerovnice Republike Hrvatske izjavljenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: Sp-1006/2024-30 od 11. travnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 20. studenoga 2025.,

#### r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnice Republike Hrvatske i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: Sp-1006/2024-30 od 11. travnja 2025. pod točkom II. izreke.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev vjerovnice Republike Hrvatske za nadoknadom troškova postupka u povodu žalbe.

#### Obrazloženje

##### 1. Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

"I. Odbacuje se prijava tražbina vjerovnika Eos Matrix d.o.o. podnesena povjereniku 11. veljače 2025. kao nepravovremena.

II. Odbacuje se prijava tražbina vjerovnika Republike Hrvatske podnesena sudu 29. studenog 2024."

2. Protiv navedenog rješenja u dijelu pod točkom II. izreke pravovremenu žalbu podnijela je vjerovnica Republika Hrvatska (dalje: vjerovnica) iz „svih žalbenih razloga“, s prijedlogom da drugostupanjski sud rješenje u pobijanom dijelu preinači sukladno žalbenim navodima, podredno da ga ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak uz nadoknadu troškova žalbe.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

#### 4. Žalba vjerovnice nije osnovana.

5. Ispitujući rješenje u pobijanom dijelu, kao i postupak koji mu je prethodio, ovaj sud nije utvrdio da bi bile počinjene bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11.-pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., dalje: ZPP) na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti temeljem odredbe članka 365. stavka 2. ZPP koji se primjenjuje temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24., - dalje SZ) u svezi članka 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj: 100/15., 67/18. i 36/22. – dalje: ZSP), a niti je pogrešno primijenio materijalno pravo.

6. Prema odredbi članka 257. stavka 1. SZ u svezi odredbe članka 54. stavka 1. ZSP prijava tražbine podnosi se povjereniku na propisanom obrascu u dva primjerka s propisanim podacima.

7. Prvostupanjski sud je temeljem utvrđenja, koje se niti ne osporava u žalbi, da je vjerovnica prijavu tražbine izvršila sudu, a ne povjereniku (kojeg prvostupanjski sud pogrešno naziva stečajni povjerenik) pravilno zaključio da prijava tražbine nije zakonito izvršena radi čega je pravilno odlučio kao u pobijanom rješenju.

8. Na žalbene navode vjerovnice koji su i međusobni proturječni kada prvo navodi da nije raspolagala potrebnim podacima o osobi povjerenika, a potom da je prijavu tražbine „očitom omaškom“ uputila sudu umjesto povjereniku, valja navesti da su neosnovani.

9. Naime, u rješenju o otvaranju stečajnog postupka prvostupanjskog suda poslovni broj: Sp-1006/2024-18 od 16. listopada 2024. (dostava kojeg je izvršena sukladno članku 56. stavka 1. ZSP) navedeni su svi potrebni podaci za identifikaciju povjerenika (članak 54. stavak 1. ZSP), pri čemu ovaj sud primjećuje i da su upravo takvi (cjeloviti) podaci o povjereniku i navedeni u obrascima za prijavu tražbina koje je vjerovnica dostavila sudu (strane 132-135 spisa).

10. Što se pak tiče navoda o dostavi prijave tražbina „očitom omaškom“ sudu, umjesto povjereniku valja navesti da ta „očita omaška“ pada vjerovnici na teret jer procesnopravna pravilima koja se primjenjuju u postupku stečaja potrošača ne propisuju obvezu suda da za prijavu tražbine koja je protivno zakonu dostavljena sudu (umjesto povjereniku) provjerava da li je ona ujedno dostavljena i povjereniku pa ako nije da je sud dostavlja povjereniku ili da upozorava vjerovnika da prijavu tražbene treba izvršiti povjereniku, već je obveza i dužnost vjerovnika da svoja prava u postupku stečaja potrošača ostvaruje na zakonom propisani način.

11. Stoga je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja pod točkom I. temeljem odredbe članka 380. točke 2. ZPP.

12. Žaliteljica ne samo da sa žalbom nije uspjela, nego u postupku stečaja potrošača svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka pa je stoga odlučeno kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

Sisak, 20. studenoga 2025.

Predsjednica vijeća  
Marijanka Salopek

Broj zapisa: **9-3087f-8f59c**

Kontrolni broj: **0d652-2a4f4-3893a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Sisku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.